



Продовольственная и
сельскохозяйственная организация
Объединенных Наций

43-я сессия Конференции



Доклад об оценке программы – 2023

УПРАВЛЕНИЕ ПО ОЦЕНКЕ

Обязательная ссылка:
ФАО. 2023. Доклад об оценке программы – 2023. Рим

Выражение признательности:

Управление ФАО по оценке выражает признательность авторскому коллективу, работавшему над настоящим докладом, и его руководителям – Валентине ди Марко Конте и Нури Ниязи, благодарит Джулию Полластри и Эмиэля Буффеля за всестороннюю помощь в проведении исследований, а Оливье Коссе и Клеменсию Косентино – за содержательные замечания и рекомендации.

Используемые обозначения и представление материала в настоящем информационном продукте не означают выражения какого-либо мнения со стороны Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций (ФАО) относительно правового статуса или уровня развития той или иной страны, территории, города или района, или их принадлежности, или относительно делимитации их границ или рубежей. Пунктирные линии на географических картах обозначают приблизительные границы, которые могут быть окончательно не согласованы. Упоминание конкретных компаний или продуктов определенных производителей, независимо от того, запатентованы они или нет, не означает, что ФАО одобряет или рекомендует их, отдавая им предпочтение перед другими компаниями или продуктами аналогичного характера, которые в тексте не упоминаются.

© ФАО, 2023



Некоторые права защищены. Настоящая публикация доступна по лицензии Creative Commons Attribution-NonCommercial-ShareAlike 3.0 IGO (CC BY-NC-SA 3.0 IGO; <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/3.0/igo/legalcode>).

По условиям этой лицензии разрешаются копирование, распространение и адаптация публикации в некоммерческих целях при условии надлежащего цитирования. При любом использовании настоящего произведения ничто не должно давать основания предполагать, что ФАО одобряет какие-либо конкретные организации, продукты или услуги. Использование эмблемы ФАО не разрешается. При адаптации настоящей публикации требуется получить лицензию Creative Commons или аналогичную. В случае перевода настоящей публикации на другие языки требуется не только указывать обязательную ссылку на источник, но и приводить ограничительную оговорку следующего содержания: "Настоящий перевод выполнен не Продовольственной и сельскохозяйственной организацией Объединенных Наций (ФАО). ФАО не несет ответственности за содержание и качество настоящего перевода. В случае разночтений следует руководствоваться оригинальным изданием на [xxxxxx] языке".

Споры, возникающие в связи с лицензией, которые не удалось урегулировать по обоюдному согласию, разрешаются с помощью посредничества и арбитража, в соответствии со Статьей 8 лицензии, если настоящим текстом не предусмотрено иное. Применяется согласительный регламент Всемирной организации интеллектуальной собственности <http://www.wipo.int/amc/en/mediation/rules>, а любое арбитражное разбирательство проводится в соответствии с Арбитражным регламентом Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ).

Материалы третьих сторон. Пользователи, желающие повторно использовать содержащиеся в настоящей публикации материалы, связанные с какой-либо третьей стороной, как то: таблицы, рисунки или изображения, – обязаны сами установить, требуется ли разрешение для такого повторного использования, и получить разрешение у правообладателя. Все риски, связанные с исками по поводу нарушения каких-либо прав собственности третьих сторон, ложатся исключительно на пользователя.

Продажа, права и лицензирование. Информационные продукты ФАО размещены на веб-сайте ФАО (www.fao.org/publications); по вопросам их приобретения следует обращаться по следующему адресу электронной почты: publications-sales@fao.org. По вопросам коммерческого использования следует обращаться по адресу: www.fao.org/contact-us/license-request. С вопросами относительно прав и лицензирования следует обращаться по следующему адресу электронной почты: copyright@fao.org.

Фотография на обложке: © Карианако Джеймс. Жители деревни Бурарики в Кирибати в сотрудничестве с Проектом общинного управления рыболовством (ОУР) разработали меры по запрету добычи таких видов рыб, как султанка, в период ее нереста. Рыбак Ореа Тейерта отмечает, что такой запрет важен для сохранения ресурсов ради будущих поколений.

Предисловие

Беспрецедентные события последних нескольких лет – эскалация конфликтов, COVID-19, изменение климата и рост цен – высветили жизненно важную роль Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций (ФАО) как учреждения, возглавляющего международные усилия по борьбе с голодом, отсутствием продовольственной безопасности и неполноценным питанием. В связи с быстрым изменением подходов ФАО к реагированию на эти проблемы, включая разработку новой Стратегической рамочной программы Организации на 2022–2031 годы, в течение рассматриваемого двухгодичного периода Управление ФАО по оценке (OED) должно было соответствовать новым требованиям. Еще одним фактором, подтолкнувшим к переменам, стала пандемия COVID-19, которая ограничила наши возможности по проведению работы на местах и налаживанию контактов с заинтересованными сторонами. Понимая, что такова "новая норма", OED смотрит на возникшие трудности как на возможности для преобразований.

Приложенные усилия нашли отражение в настоящем докладе. OED удалось проделать огромный объем работы и в конце двухгодичного периода начать всеобъемлющий процесс стратегического планирования под руководством нового директора Управления по оценке. В результате этих усилий была разработана временная стратегия, которой OED будет руководствоваться в своей работе в течение следующих нескольких лет. Эта стратегия получила единодушную положительную оценку как в штаб-квартире, так и в регионах, как руководством, так и членами, что позволяет надеяться на успех в ее осуществлении.

Разрабатывая временную стратегию, OED исходило из твердого намерения обеспечить проведение высококачественных оценок, позволяющих получать полезные данные и формулировать новаторские рекомендации, которые лягут в основу концепций, обсуждений и в конечном счете – решений ФАО, членов, доноров, партнеров и других субъектов, стремящихся поддерживать осуществление Повестки дня на период до 2030 года путем преобразований и построения БОЛЕЕ эффективных, инклюзивных, невосприимчивых к внешним воздействиям и устойчивых агропродовольственных систем (Стратегическая рамочная программа ФАО на 2022–2031 годы).

Мы будем рады продолжать сотрудничество с руководством, членами и коллегами в ФАО и за ее пределами в интересах искоренения голода, ликвидации нищеты и обеспечения устойчивости эксплуатации и использования природных ресурсов.

Клеменсия Косентино,
Директор Управления по оценке

Балх, Афганистан – Поля спелой пшеницы, выращенной из распределенных ФАО сертифицированных семян, в деревне Бармазид провинции Балх.

Содержание

Предисловие	iii
Список сокращений	v
Аннотация	v
Введение	1
1. Портфель оценок	2
1.1. Описательный анализ портфеля оценок, проведенных в 2021–2022 годах.....	2
1.2. Используемая методика описана в разделе 2	4
2. Выводы по результатам оценок осуществления Программы работы ФАО	7
2.1. Партнерства	7
2.2. Качество разработки проектов и программ	11
2.3. Ответственность бенефициаров и местные группы	13
2.4. Организационное планирование и разработка стратегий	14
2.5. Системы мониторинга и оценки (МО).....	14
2.6. Мобилизация ресурсов	15
2.7. Закупки	16
2.8. Никто не должен остаться без внимания.....	17
2.9. Данные, технические средства и инновации	20
3. Перспективы Управления ФАО по оценке на следующий двухгодичный период	21
Справочные материалы	22

Список сокращений

ДОП	Доклад об оценке программы
ККС	Комплексная классификация стадий продовольственной безопасности
КП	Комитет по программе
МО	Мониторинг и оценка
МГМП	Механизм гибкого многостороннего партнерства
РРУ	расположенные в Риме учреждения
СЮЮТС	Сотрудничество Юг – Юг и трехстороннее сотрудничество
УПП	устойчивость к противомикробным препаратам
ФАО	Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций
ФМС	Фонд миростроительства
OED	Управление ФАО по оценке

Аннотация

Настоящий Доклад об оценке программы посвящен оценкам, проведенным Управлением по оценке (OED) ФАО в период 2021–2022 годов. Это, в частности, оценки проектов и программ, а также страновые и тематические оценки мероприятий в области развития, мероприятий по оказанию чрезвычайной помощи и повышению невосприимчивости к внешним воздействиям. В докладе представлен описательный анализ оценок, проведенных OED в 2021–2022 годах, и изложены выводы по итогам всеобъемлющего обзора и обобщения портфеля докладов об оценке, подготовленных в течение двухгодичного периода, которые были сгруппированы по основным повторяющимся общим темам и конкретным подтемам. Выводы из этих оценок должны помочь руководству и членам ФАО в их усилиях по поддержке осуществления Повестки дня на период до 2030 года путем преобразований и построения БОЛЕЕ эффективных, инклюзивных, невосприимчивых к внешним воздействиям и устойчивых агропродовольственных систем. Наконец, в докладе представлен краткий обзор стратегии OED на ближайшие два года, направленной на наращивание потенциала по проведению скрупулезных оценок с целью дальнейшего повышения эффективности деятельности OED по получению достоверных фактических данных, полезных для ФАО и ее заинтересованных сторон.

Амазонка, Бразилия – лодка представителей коренного народа паумари плывет по реке Тапауа на землях, где живут паумари.

Введение

1. **Настоящий Доклад об оценке программы (ДОП) посвящен оценкам, проведенным Управлением по оценке (OED) ФАО в период 2021–2022 годов.** Это, в частности, оценки проектов и программ, а также страновые и тематические оценки мероприятий в области развития, мероприятий по оказанию чрезвычайной помощи и повышению невосприимчивости к внешним воздействиям.
2. **Принятие новой Стратегической рамочной программы ФАО на 2022–2031 годы в течение двухгодичного периода привело к появлению новых требований к OED.** ФАО руководствуется Стратегической рамочной программой на 2022–2031 годы в своей работе в поддержку осуществления Повестки дня на период до 2030 года путем преобразований и перехода к БОЛЕЕ эффективным, инклюзивным, невосприимчивым к внешним воздействиям и устойчивым агропродовольственным системам, обеспечивающим улучшение производства, улучшение качества питания, улучшение состояния окружающей среды и улучшение качества жизни, с соблюдением принципа "никто не должен остаться без внимания". Опираясь на Стратегическую рамочную программу, OED начало проводить стратегические оценки нового типа, ориентированные на конкретные приоритетные направления осуществления программ (ПНОП).
3. **Выводы по итогам оценок, представленные в разделе 2 настоящего доклада, должны помочь руководству и членам ФАО** в их усилиях по развитию агропродовольственных систем в интересах решения проблем продовольственной безопасности и питания, обеспечения невосприимчивости источников средств к существованию к внешним воздействиям, стимулирования инноваций и инвестиций и использования партнерских связей.
4. **Чтобы продолжать повышать эффективность своей работы по формированию достоверных данных, полезных для ФАО и ее заинтересованных сторон¹,** OED разработало временную стратегию, которой Управление будет руководствоваться в течение следующих двух лет – она кратко описана в разделе 3 настоящего доклада.
5. **Доклад состоит из трех разделов.** В **разделе 1** представлены описательный анализ оценок, проведенных OED в 2021–2022 годах, и обзор использованной методики, использованной для получения выводов, приведенных в **разделе 2**. В **разделе 3** представлен краткий обзор временной стратегии OED, направленной на наращивание потенциала для проведения скрупулезных оценок в поддержку работы ФАО. По всему тексту номерами в скобках обозначены источники в перечне справочных материалов, приведенном в конце настоящего документа. Информация о плане работы в области оценки на 2022–2025 годы и финансового анализа размещена на веб-сайте OED (<https://www.fao.org/evaluation/ru>).

¹ <https://www.fao.org/3/nl201en/nl201en.pdf>

1. Портфель оценок

1.1. Описательный анализ портфеля оценок, проведенных в 2021–2022 годах

1. В течение двухгодичного периода 2021–2022 годов ОЕД провело в общей сложности 103 оценки и подготовило три аналитических обзора по итогам оценок. В их число вошли 74 оценки проектов и программ в 53 странах, 21 оценка регионального и странового уровней и восемь тематических оценок, большинство из которых носили глобальный характер (рисунок 1)². Благодаря этим усилиям ОЕД провело оценку всех регионов, в которых работает ФАО (рисунок 2), и портфеля реализуемых Организацией мероприятий на сумму 2 млрд долл. США. Пятьдесят восемь процентов объема работ пришлось на проведение тематических и стратегических оценок, а 29% и 13% соответственно – на проведение оценок проектов/программ и страновых программ. Несмотря на сбои, связанные с пандемией COVID-19, количество проведенных ОЕД оценок продолжало расти: в 2017–2018 годах их число составило 66, в 2019–2020 годах выросло до 95, а в 2021–2022 годах достигло 106.

Рисунок 1. Количество оценок в разбивке по регионам и видам оценки, 2021–2022 годы³

Регион	Вид оценки				Итого	Доля в процентах
	Аналитический обзор	Тематическая/ стратегическая	Оценка страновой программы	Оценка проекта/ программы		
Африка	1	1	10	20	32	30%
Азия и Тихий океан			2	17	19	18%
Европа и Центральная Азия	1		1	4	6	6%
Латинская Америка и Карибский бассейн			4	12	16	15%
Ближний Восток и Северная Африка			4	6	10	9%
Весь мир	1	7		15	23	22%
Итого	3	8	21	74	106	100%
Доля в процентах	3%	8%	20%	70%		

Примечание: в колонке "Оценка проекта/программы" одна оценка касалась глобальной программы, остальные были направлены на проекты. Часть завершенных оценок, сведения о которых приводятся в этой таблице, будут опубликованы ко второму кварталу 2023 года (24 оценки проектов, 12 оценок страновых программ, один аналитический обзор). Эти выводы будут использованы в анализе в рамках следующего ДОП. Из-за округления сумма процентных показателей может не составлять 100%.

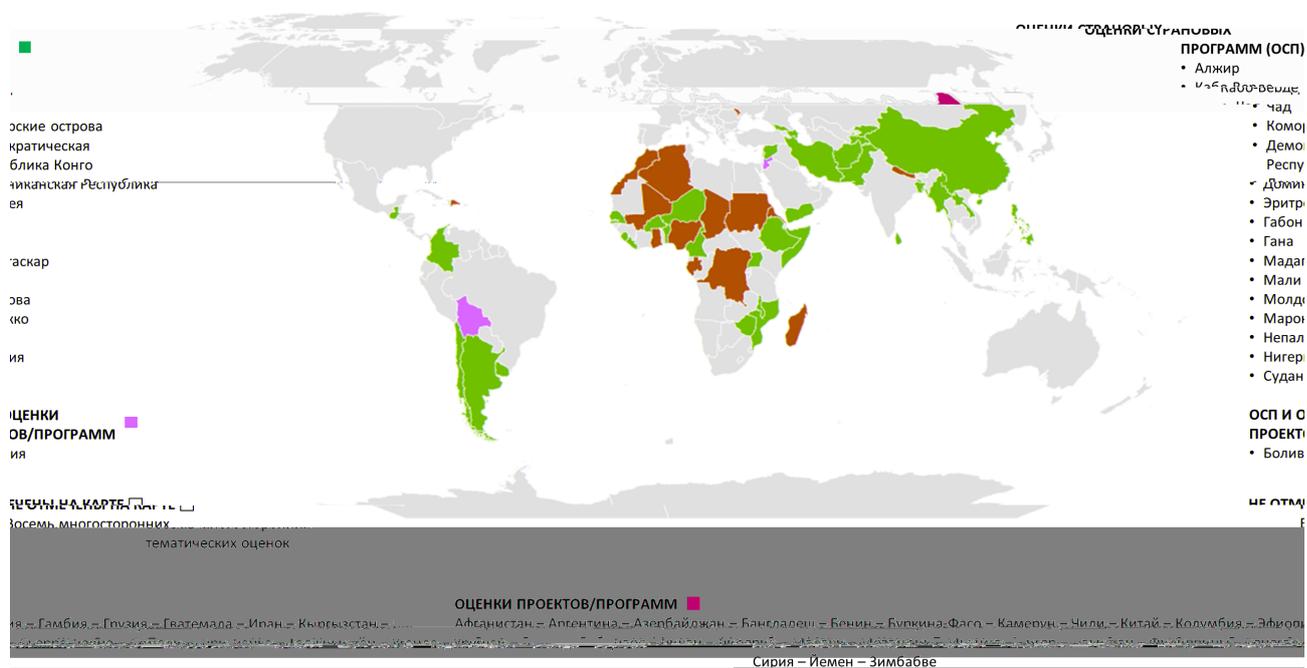
Источник: Управление по оценке, данные на 5 марта 2023 года

² В эту цифру входят глобальные и страновые оценки не только проектов, но и программ, финансировавшихся из внебюджетных источников.

³ Информация о плане работы в области оценки на 2022–2025 годы размещена на веб-сайте ОЕД (<https://www.fao.org/evaluation/ru>).

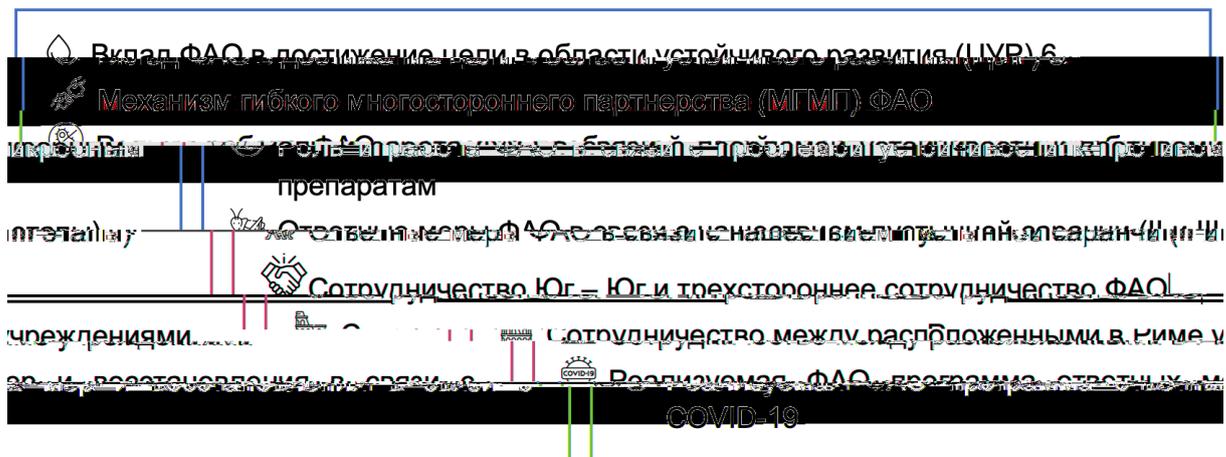
2. **Оценки проектов и программ проводились во всех регионах присутствия ФАО и охватывали широкий спектр направлений деятельности Организации.** Это, в частности, следующие направления: смягчение последствий изменения климата, адаптация и повышение невосприимчивости к внешним воздействиям; чрезвычайные ситуации и информационные системы по вопросам продовольственной безопасности; питание; устойчивая интенсификация растениеводства; семейные фермерские хозяйства; управление агрохимикатами; потери и порча пищевой продукции; безопасность пищевых продуктов; производственно-сбытовые цепочки и агробизнес; устойчивое управление рыболовством и аквакультурой; здоровье животных и комплексные системы животноводства; аренда земли; восстановление и эксплуатация природных ресурсов (включая экосистемы и биоразнообразие, лесные, почвенные и водные ресурсы). Оценки глобального и межрегионального уровней касались работы ФАО в таких сферах, как мероприятия по борьбе с опустыниванием (МБО)^[43], экологическая оценка животноводства^[51], системы получения и анализа данных зондирования Земли в целях мониторинга состояния земель^[52] и комплексная классификация стадий продовольственной безопасности (ККС)^[26].
3. **Большинство оценок страновых программ было проведено в странах Африки** (рисунки 1 и 2). Большинство этих оценок проводятся по требованию ФАО – например, в связи с разработкой новых рамочных страновых программ или с назначением нового представителя ФАО в стране, запрашивающего данные для использования в своих усилиях по руководству представительством.

Рисунок 2. Географическое распределение оценок, 2021–2022 годы



Источник: по данным Управления по оценке. Карта соответствует карте мира Геопространственного центра ООН. 2022. <https://www.un.org/geospatial/content/map-world>

4. В частности, проводились следующие тематические оценки:



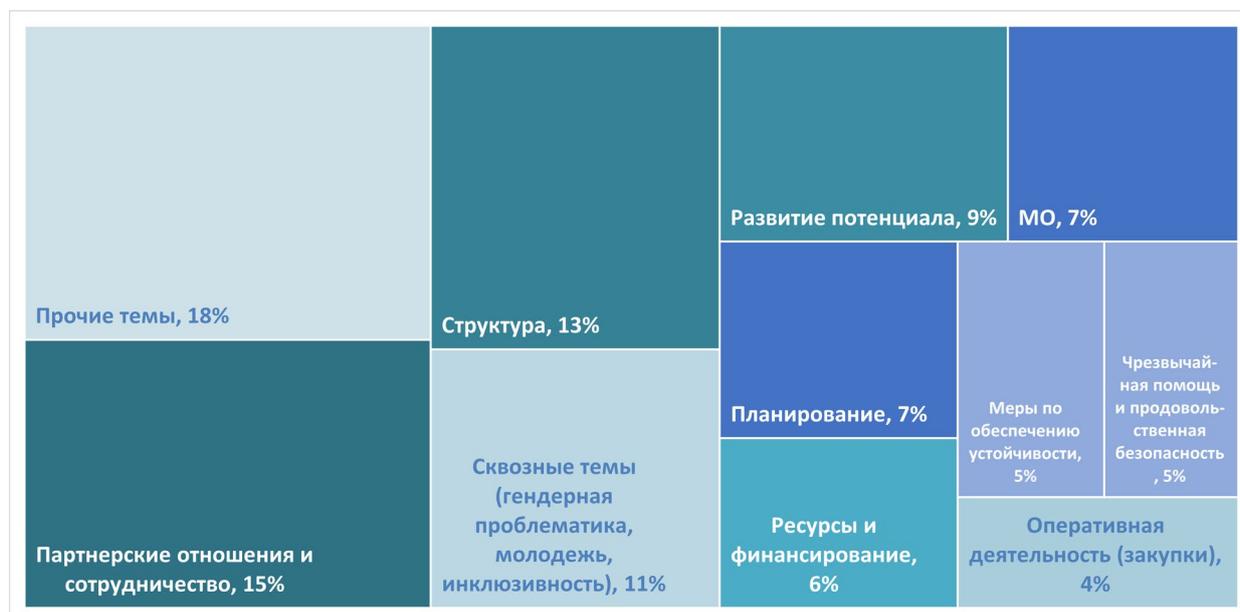
5. **Региональные аналитические обзоры во исполнение рекомендации сто двадцать пятой сессии Комитета по программе (ПК)**, чтобы OED подготовило региональные аналитические обзоры результатов оценок странового уровня и выводов по итогам таких оценок для региональных конференций FAO. В течение двухгодичного периода 2021–2022 годов OED подготовило два региональных аналитических обзора: один – для Региональной конференции для Африки и один – для Региональной конференции для Европы и Центральной Азии. Подготовка этих аналитических обзоров дала Управлению возможность на системной основе обобщить результаты множества проведенных в этот период оценок и подготовить учитывающие местную специфику документы, которые в перспективе могут быть полезнее для государств – членов FAO, чем отдельные оценки или аналитический обзор глобального уровня. Эти обзоры позволили выявить такие новые темы оценок, как устойчивость результатов, молодежь как ключевая целевая группа бенефициаров, новые подходы к партнерствам, потенциал децентрализованных представительств и эффективное управление знаниями в рамках региональных мероприятий FAO, и таким образом сделать новые выводы.

1.2. Использованная методика описана в разделе 2

6. В основу качественного анализа, представленного в разделе 2 настоящего доклада, легли результаты систематического обзора оценок, проведенных OED в двухгодичном периоде 2021–2022 годов. В выборку оценок, использованных для анализа, вошли 69 опубликованных докладов об оценках: 50 оценок проектов или программ (глобального и странового уровней), девять оценок страновых программ, восемь тематических оценок и два аналитических обзора оценок.
7. Эти оценки касались мероприятий по всему миру: в Африке (28%), в Азиатско-Тихоокеанском регионе (17%), Латинской Америке и Карибском бассейне (14%), на Ближнем Востоке и в Северной Африке (9%), а также в Европе и Центральной Азии (7%). Двадцать пять процентов от выборки, охваченной этим анализом, составили глобальные и межрегиональные оценки. Такое распределение в полной мере согласуется с распределением по портфелю в целом, описанным в разделе 1 настоящего доклада.

8. Для проведения качественного анализа всем докладом об оценке были присвоены классификационные коды двух уровней. Кодом первого уровня обозначается основная тема оценки, определяемая целями проекта или характером мероприятия в основных направлениях работы ФАО, включая безопасность пищевых продуктов, продовольственную безопасность, чрезвычайные ситуации и невосприимчивость к внешним воздействиям, адаптацию к изменению климата и смягчение его последствий, управление природными ресурсами, устойчивое сельскохозяйственное производство, производственно-сбытовые цепочки и преобразование сельских районов. Кодом второго уровня обозначаются наиболее часто повторяющиеся подтемы в рамках каждой из этих тем (рисунок 4).

Рисунок 4. Основные подтемы в рамках всех тем в выборке оценок



Источник: Управление по оценке, данные на март 2023 года.

9. Представленный ниже анализ сгруппирован по наиболее часто встречающимся и актуальным подтемам, выделенным на основе выводов, заключений и рекомендаций 69 оценок, проведенных в течение двухгодичного периода 2021–2022 годов (рисунок 4)⁴. Наблюдения по результатам оценок, представленные в разделе 2 ниже, были отобраны таким образом, чтобы обеспечить возможность репрезентативной оценки основных выводов по каждой подтеме с акцентом как на достижениях, так и недостатках, которые необходимо исправить.
10. Большинство оценок, рассмотренных в настоящем докладе, проводились во время пандемии COVID-19, когда из-за введенных во многих странах ограничений на поездки и требований о соблюдении социальной дистанции, введенных во многих странах возможности групп по оценке выезжать на места для сбора первичных данных были ограничены. Чтобы продолжать проводить своевременные, высококачественные и независимые оценки, ОЕД адаптировало свою работу к сложившейся ситуации: оно использовало технические средства для проведения дистанционных собеседований с заинтересованными сторонами и бенефициарами, шире проводило углубленный анализ имеющихся источников вторичных данных (таких как данные и документы по проектам) и по возможности расширило привлечение национальных консультантов по оценке для координации работы на местах.



Шимойо, Мозамбик – Фермер и одна из двух его жен идут к полю на территории их хозяйства

⁴ Рекомендации в выборке оценок, вошедших в ДОП за 2023 год, распределяются следующим образом: 78% приняты, 20% частично приняты, 2% отклонены.

2. Выводы по результатам оценок осуществления Программы работы ФАО

11. В этом разделе приведены примеры основных выводов по наиболее часто повторяющимся подтемам, выявленным в ходе оценок, проведенных в течение двухгодичного периода.

2.1. Партнерства

Большое значение для достижения результатов имеют стратегически ориентированные и инклюзивные партнерства.

12. Как показывает опыт координации и сотрудничества с широким кругом профильных министерств, региональных и национальных учреждений, научных учреждений, организаций гражданского общества, с частным сектором и другими партнерами по развитию, широта и глубина партнерских отношений ФАО на страновом уровне позволяют сделать достоверные выводы о качестве той или иной страновой программы. Инклюзивные партнерства, построенные на принципах взаимодополняемости и долгосрочного развития, не ограничивающиеся взаимодействием между организациями в качестве партнеров-исполнителей в рамках разовых мероприятий, позволяют углубить деятельность ФАО по содействию преобразованиям на стратегическом и оперативном уровнях. Ярким примером такого подхода служит Иордания, где благодаря расширению операционной деятельности, информационно-просветительской работы и координации, направленной на создание новых прочных партнерств, удалось заметно повысить эффективность работы ФАО в стране и привлечь к ней внимание^[13].
13. В Республике Молдова^[11] ФАО наладила долгосрочные отношения с правительством страны и ключевыми партнерами по развитию (включая учреждения ООН и негосударственные структуры) для мобилизации и использования объединенных ресурсов. Стратегические партнерства с национальными институтами и международными учреждениями в Марокко^[9] способствовали формированию положительного восприятия работы ФАО, реализуемой как по линии рамочной программы сотрудничества, так и на основе других соглашений. Заинтересованные стороны часто ожидают, что ФАО возьмет на себя более активную руководящую роль в поддержке усилий правительств по разработке и осуществлению оптимальных стратегий и мер политики в области сельского хозяйства, как, например, на Мадагаскаре^[10]. Кроме того, Организация выполняет смежную функцию по формированию более ответственного отношения и более решительного подхода к руководству со стороны министерств в рамках различных координационных групп и тематических платформ, важных с точки зрения мандата ФАО. Например, в рамках проекта "Продовольственная безопасность и питание в Республике Молдова"^[11] ФАО содействовала налаживанию связей с донорами, с тем чтобы избежать дублирования и создавать благоприятные условия для объединенных усилий и взаимодополняющих инициатив.
14. Ярким примером способности ФАО повышать эффективность предоставления услуг по распространению знаний и расширять доступ фермеров к рынкам путем создания комплексного партнерства с участием широкого круга партнеров по развитию (включая отраслевые министерства, ведомства, отвечающие за распространение знаний, местные органы власти, НПО и научные учреждения) служат результаты оценки крупномасштабной программы обеспечения средств к существованию и продовольственной безопасности в

Зимбабве^[48]. Результатом ее осуществления стало внедрение многостороннего подхода к распространению знаний в интересах эффективной модернизации сельскохозяйственного сектора с применением инновационных методов. Оценка сотрудничества Юг – Юг и трехстороннего сотрудничества ФАО (СЮЮТС)^[6] показала, что Организация поддерживает межинституциональное сотрудничество с помощью региональных сетей экспертов и научных организаций, а при осуществлении большинства мероприятий по линии СЮЮТС применяется модель, дополняющая традиционные отношения между донорами и странами, с акцентом на взаимную передачу знаний и взаимное обучение. Использование модели СЮЮТС также позволило расширить диалог по вопросам политики за счет содействия обмену опытом на высоком уровне (особенно в странах Латинской Америки и Карибского бассейна) и межстрановому обмену опытом в интересах согласования мер политики по общим вопросам.

15. В ходе других оценок, например оценки многостранового проекта по борьбе с опустыниванием^[43], было отмечено, что можно расширить географический охват и воздействие мероприятий ФАО за счет партнерства с организациями, делающими твердый акцент на источники средств к существованию. По результатам оценки усилий ФАО по борьбе с устойчивостью к противомикробным препаратам (УПП)^[5] был сделан вывод, что для более ответственного отношения и укрепления доверия заинтересованных сторон важно расширение сотрудничества, например в области исследований и развития потенциала, и было рекомендовано стимулировать расширение сотрудничества в этих областях среди сотрудников всех уровней.

Оценка проектов ФАО продемонстрировала широкие перспективы более активного взаимодействия с частным сектором.

16. Во исполнение рекомендаций по итогам оценки партнерского взаимодействия с частным сектором в ноябре 2020 года ФАО представила Совету новую Стратегию взаимодействия ФАО с частным сектором на 2021–2025 годы. Результаты анализа, проведенного при подготовке настоящего доклада, также свидетельствуют о важности устойчивого взаимодействия с частным сектором. Руководство Странового представительства в Иордании приняло меры по повышению эффективности деятельности^[13] и вело информационно-просветительскую и координационную работу, направленную на создание новых, прочных партнерств в интересах укрепления позиций Представительства ФАО в Иордании в сфере продовольственной безопасности и привлечения внимания к работе Представительства. Кроме того, анализ показал важность разработки продуманных операционных и процедурных инструментов для эффективного взаимодействия с

Обновленная информация о взаимодействии ФАО с частным сектором. На сто тридцать пятой сессии Комитета по программе была представлена обновленная информация о взаимодействии ФАО с частным сектором (документ PC 135/INF/2). В своем взаимодействии с частным сектором в прошедшем году ФАО неизменно была привержена делу обеспечения прозрачности и подотчетности, для чего были внедрены цифровые инструменты, позволяющие совершенствовать мониторинг и оценку, и был принят стратегически ориентированный, инициативный подход к определению результативности взаимодействия. Благодаря неустанной работе по наращиванию потенциала сотрудников Организация имеет возможность продолжать осуществлять на практике концепцию, лежащую в основе Стратегии.

партнерами в условиях чрезвычайных ситуаций (например, такой вывод был сделан в ходе оценки проекта по развитию производственно-сбытовых цепочек в Афганистане^[47]). ФАО начала налаживать партнерское взаимодействие с частным сектором страны. Создание таких партнерств позволит устранить ограничения для разработки программ, связанные, например, с привлечением в качестве "поставщиков услуг" местных партнеров вместо формирования долгосрочных стратегически ориентированных партнерств в Сомали, которое снизило качество программы ФАО по денежным выплатам в этой стране^[28].

Сотрудничество между расположенными в Риме учреждениями помогло расширить обмен знаниями. В дальнейшем для партнерского взаимодействия ФАО с учреждениями ООН потребуется согласованный подход к программам в поддержку реформы системы развития "Единая ООН".

17. ФАО считается важным участником страновых групп Организации Объединенных Наций по всему миру и работает в партнерстве с другими учреждениями ООН. Сотрудничество с другими учреждениями ООН приобретает особое значение в контексте реформы системы развития ООН, для осуществления которой ООН должна принимать единый подход к планированию и коммуникационной работе на страновом уровне. Особую важность для расширения взаимодействия представляет партнерство между расположенными в Риме учреждениями (РРУ). Его совместная оценка^{5 [2]} показала, что сотрудничество между РРУ способствовало расширению обмена знаниями, опытом и передовыми методами, особенно по гендерной проблематике, по вопросам питания и реагирования на чрезвычайные ситуации, что позволило повысить эффективность работы. Несмотря на этот положительный вывод, в заключении по итогам оценки указывается на то, что в целом РРУ добились лишь ограниченного прогресса в уменьшении пересечения, дублирования усилий и конкуренции. На практике донорская поддержка сотрудничества РРУ не настолько стабильна и последовательна, как можно заключить из выступлений доноров в поддержку такого сотрудничества. Кроме того, руководство РРУ выражает разные мнения относительно сотрудничества, от поддержки до скептицизма: признавая выгоды сотрудничества, оно в ряде случаев испытывает сомнения в связи с общесистемными требованиями и процедурами.
18. Оценка показала важность совместных механизмов разработки программ странового уровня для конструктивного и всестороннего взаимодействия РРУ. Оценка многострановой программы для островов Тихого океана^[17] показала, что сотрудничество между учреждениями ООН и различными партнерами ведется эффективно. Однако проектные подходы с ориентацией на мероприятия не способствуют обеспечению устойчивости таких партнерств, а кроме того, их развитию препятствует нехватка экспертов по техническим вопросам в субрегионе, особенно в центрах ООН. В ходе оценки страновой программы, реализуемой в одном из малых островных развивающихся государств (МОСТРАГ), Кабо-Верде^[15], также было указано, что ее развитию препятствует небольшой размер страновой группы ООН и что необходимо полнее согласовывать и объединять ее с программой действий "Единая планета" в рамках механизма "Единая ООН", осуществление

⁵ Согласно совместному заключению управлений по оценке ФАО, Международного фонда сельскохозяйственного развития (МФСР) и Всемирной продовольственной программы (ВПП).

которой координирует Представительство ФАО в Кабо-Верде. Особенно актуальным представляется вопрос взаимодействия с учреждениями ООН в связи с реализацией концепции "голубой экономики", координируемой Представительством ООН в Кабо-Верде, в рамках которой учреждения ООН, как представляется, продолжают действовать не как партнеры, а как конкуренты. В Иордании^[13] были отмечены трудности в совместной разработке программ с партнерами ООН, тогда как на Мадагаскаре^[10] было рекомендовано расширить коммуникацию и обеспечить более ответственное отношение к обеспечению синергетического взаимодействия и реализации совместных проектов.

Стратегические партнерства жизненно необходимы для реализации программ в условиях затяжных кризисов.

19. В рамках своего подхода к мероприятиям в области чрезвычайных ситуаций и повышения невосприимчивости к внешним воздействиям, предполагающего комплексный подход к решению вопросов гуманитарной помощи, развития и поддержания мира (ГПРМ), ФАО задействует стратегические партнерства для укрепления сотрудничества, обеспечения согласованности и принятия мер на принципах взаимодополняемости. Оценка проекта по поддержке мирных сообществ через улучшение доступа женщин к управлению природными ресурсами в Сьерра-Леоне^[31] показала, что, несмотря на небольшой масштаб этой инициативы, она служит примером способности учреждений ООН решать важнейшие вопросы совместно и роли Фонда миростроительства (ФМС) как одного из основного факторов партнерства на страновом уровне. Результаты оценки проекта ФМС по предотвращению межобщинных конфликтов путем развития устойчивого скотоводства в Чаде и Нигере^[29] позволили заключить, что он реализуется на основе стабильного, взаимовыгодного взаимодействия. В частности, речь идет о взаимодействии с правительством Нигера через Высший орган по укреплению мира и о взаимодействии между учреждениями ООН, участвующими в реализации проекта при поддержке ФМС. Оценка проекта "Вода во имя мира" в Йемене, направленного на усиление роли женщин в разрешении конфликтов из-за водных ресурсов^[32] показала, что эффективное партнерство между ФАО и Международной организацией по миграции (МОМ), сложившееся в рамках предыдущего проекта ФМС, стало основой для успешного сотрудничества между этими учреждениями и получило дальнейшее развитие при передаче проекта в ведение местных субъектов при поддержке других партнерств. При этом оценка кластера проектов в Сомали^[28] по защите, повышению и поддержанию продовольственной безопасности, в рамках которых бенефициарам выплачиваются денежные пособия, показала, что Представительство ФАО в Сомали должно сформировать стратегически ориентированную структуру партнерства, для чего ему нужно активнее взаимодействовать с местными партнерами, в том числе, при необходимости, посредством развития потенциала.

2.2. Качество разработки проектов и программ

Адаптация структуры разных мероприятий ФАО имеет свои особенности.

20. В ходе тематической оценки сотрудничества Юг – Юг и трехстороннего сотрудничества ФАО^[6] был выявлен ряд примеров мероприятий, разработанных с полным учетом местных потребностей и адаптированных к местным условиям, в том числе с активным участием технических учреждений в Африке и Мезоамерике, которое позволило согласовать структуру проектов с местными потребностями уже в начале цикла. Оценка страновых программ для Иордании^[13] показала, что программа была разработана на основе широких консультаций с представителями государственных директивных органов и национальными заинтересованными сторонами, что позволило не только учесть потребности бенефициаров, но и объединить глобальные и страновые приоритеты в области развития и в гуманитарной сфере. Оценка проекта ФАО по урегулированию связанных с водой конфликтов в Йемене^[32] также показала, что проект в достаточной степени адаптирован к местным условиям и разработан с индивидуальным подходом к конкретным уязвимым группам, что обеспечивает более ответственное отношение местных сторон. Оценка инициатив ФАО в регионе Латинской Америки и Карибского бассейна^[16] показала, что при разработке региональных инициатив под руководством RLC был применен целостный, последовательный подход с учетом изменений и потребностей в регионах.
21. В ходе той же оценки были выявлены такие недостатки в разработке инициатив, как отсутствие учета ряда географических, экологических, климатических, социально-экономических, политических и институциональных особенностей субрегионов. В ходе оценки межрегиональной программы ФАО по борьбе с опустыниванием^[43] было установлено, что при разработке комплекса готовых решений, рассчитанного на восемь стран – участниц проекта не были в достаточной степени учтены экологические и социально-культурные особенности местного контекста, особенно на Фиджи и Гаити. Последствия отклонений от модели сложно устранять. При оценке межрегионального проекта "Национальные планы адаптации"^[42] выяснилось, что из всех целевых стран средства оценки потребностей, необходимые для осуществления проекта, разработали только отдельные страны (например, Непал, Филиппины и Таиланд). В результате в планах мероприятий не были отражены мероприятия и институциональные возможности конкретных стран. Специалисты, проводившие групповую оценку проектов чрезвычайной помощи в области продовольственной безопасности в Сомали^[28] обратили внимание на ограниченное число консультаций с местными заинтересованными сторонами (правительством, подразделениями ФАО, бенефициарами и партнерами) в рамках централизованных процессов разработки. По итогам оценки многострановой программы ОЕД для островов Тихого океана^[17] также был сделан вывод, что для повышения результативности программы можно привлечь к разработке проекта более широкий круг заинтересованных сторон, уделяя особое внимание потребностям бенефициаров как проводников преобразований.

Для достижения целевых показателей важно разрабатывать комплексные решения с применением долгосрочных программных (а не краткосрочных проектных) подходов.

22. Проведенные ранее оценки ОЕД показали, что ориентация ФАО на проекты, а не на более общие программы приводит к фрагментации портфеля, повышает операционные издержки,

а также сужает возможности для стратегического надзора и четкого отслеживания достигнутых результатов⁶. Этот вывод был подкреплен целым рядом тематических оценок и оценок страновых программ и проектов, проведенных в течение двухгодичного периода 2021–2022 годов.

23. Тематическая оценка работы ФАО по борьбе с УПП^[5] показала, что, несмотря на реализацию значительного числа мероприятий в различных странах, их результатом стало лишь незначительное улучшение положения в плане оптимизации использования противомикробных препаратов (ПМП). По итогам оценки было рекомендовано обеспечить согласованность этой работы путем использования продуманного программного, междисциплинарного подхода и создания центральной координационной и руководящей структуры, обеспечивающей связь между региональными представительствами, которая будет функционировать за счет специального базового финансирования.
24. По итогам оценок трех страновых программ также было рекомендовано применять более целостные, программные подходы к страновым рамочным программам и было признано, что страновые портфели а) носят фрагментированный характер и охватывают слишком большое количество мероприятий и вопросов, а тематические области недостаточно сбалансированы, что обусловлено отсутствием стратегически ориентированной концепции (Марокко^[9]); б) отличаются отсутствием целостного подхода к интеграции сельскохозяйственной деятельности и устойчивой эксплуатации природных ресурсов, которое препятствует охвату достаточного числа приоритетных областей (Мадагаскар^[10]); в) включают лишь фрагментированные мероприятия без синергетической связи между ними и с недостаточно эффективным мониторингом результатов и принятием решений (Многонациональное Государство Боливия^[12]).
25. В ходе оценки программ денежных пособий в Сомали^[28] было рекомендовано принять более комплексный подход к разработке программ и обеспечить увязку мероприятий в области чрезвычайной помощи, развития и повышения жизнестойкости. Конкретным примером важности такого подхода к разработке программ послужили результаты оценки в Йемене^[33]. Она показала, что использование гибких систем информирования и раннего предупреждения в сфере продовольственной безопасности, дающее возможность объединять темы гуманитарной помощи, вопросы развития и показатели в общий комплекс взаимосвязанных мероприятий, позволяет переходить от чрезвычайной помощи к обеспечению жизнестойкости.
26. По итогам двух оценок проектов ФАО в Афганистане было также рекомендовано принять программный подход в целях разработки более долгосрочных мероприятий. Неоднократное продление сроков реализации проекта по развитию производственно-сбытовых цепочек^[47] выявило необходимость продлевать поддержку на несколько этапов для обеспечения эффективного использования предоставленных технических средств и грантов на совместное покрытие издержек в связи с развитием цепочек. Опыт реализованного в той же стране проекта "Комплексное развитие молочной

⁶ 2020. Оценка вклада ФАО в достижение цели 2 в области устойчивого развития – "Ликвидация голода, обеспечение продовольственной безопасности и улучшение питания и содействие устойчивому развитию сельского хозяйства", фаза 2 (стр. 28, вывод 32): <https://www.fao.org/3/cb1774en/cb1774en.pdf>

промышленности"^[22] показал необходимость продления сроков реализации проектов с учетом сложности строительства молокоперерабатывающих предприятий и формирования компетентных управленческих структур, необходимых для устойчивого функционирования коммерческих предприятий.

27. В аналитическом обзоре оценок по Африканскому региону^[18] подчеркивалось, что портфель продуманных отдельных проектов ФАО менее эффективен и устойчив, чем проекты в рамках продуманной программы. Оценка сотрудничества Юг – Юг и трехстороннего сотрудничества ФАО^[6] показала, что проекты, предусматривающие комплекс катализаторов (включая ответственность, потенциал, политическую поддержку и ресурсы) в рамках системных решений, такие как проекты в субрегионе Мезоамерики и в Уганде, приносят более устойчивые результаты, чем проекты с опорой только на отдельные виды технической помощи.

2.3. Ответственность бенефициаров и местные группы

Хотя участие местного населения в управлении природными ресурсами помогает расширять права и возможности женщин, повышать устойчивость использования природных ресурсов и повышать социальную сплоченность, решающее значение имеют меры по снижению остроты конфликтов и смягчению их последствий, которые нередко упускаются из виду при разработке проектов в сфере эксплуатации природных ресурсов.

28. По итогам оценки проекта ФАО по урегулированию связанных с водой конфликтов в Йемене^[32] было установлено, что создание ассоциаций водопользователей и усиление роли женщин в этих группах позволило добиться ощутимых перемен. Следует упомянуть такие результаты проекта, как более устойчивое управление водными ресурсами, повышение социального статуса женщин, расширение их возможностей по принятию решений и открытие возможностей для возвращения перемещенных семей в районы, которые они вынуждены были покинуть из-за нехватки воды. В свою очередь, эти результаты способствовали укреплению социальной сплоченности. Групповая оценка проектов ФАО в Камеруне, Мали, Нигере и Чаде^[27] показала, что создание клубов "Деметра" под эгидой ФАО⁷ способствовало получению таких результатов проектов в целевых странах, особенно в Нигере, как укрепление социальной сплоченности, повышение роли женщин в обществе и поддержание источников средств к существованию местного населения.
29. При этом та же групповая оценка показала, что процесс подписания соглашений об управлении с населением, использующим пастбища, восстановленные и регенерированные при поддержке проекта, в Мали остался незавершенным, что в перспективе может породить конфликты из-за восстановленных земель. Пример конфликтов из-за природных ресурсов, препятствующих успешной реализации проектов, приводится в оценке межрегиональной программы действий ФАО по борьбе с опустыниванием^[43]. Ряд конфликтов между оседлыми и кочевыми фермерами затруднили лесовосстановление в Сенегале и, в меньшей степени, в Эфиопии и Нигерии, и привлечение населения к этим усилиям. По итогам оценки было

⁷ Клубы "Деметра" под эгидой ФАО – это объединения сельских женщин и мужчин, которые собираются вместе, чтобы обсудить проблемы, с которыми они сталкиваются в повседневной жизни, принять совместные решения и предпринять коллективные действия для решения местных проблем собственными силами.

рекомендовано принять более активный подход к разработке и принятию мер политики по смягчению конфликтов и развивать диалог между кочевыми животноводами и оседлыми фермерскими сообществами. Наконец, было указано, что, несмотря на положительные результаты реализации проекта ФАО по разрешению связанных с водными ресурсами конфликтов в Йемене^[32], чтобы сохранить достигнутые результаты после окончания срока действия программы, необходимо разработать более четкую, долгосрочную концепцию и создать механизм финансирования ассоциаций водопользователей.

2.4. Организационное планирование и разработка стратегий

Ряд областей, в которых ФАО обладает техническими знаниями и опытом, такие как обеспечение сельского хозяйства водными ресурсами и устойчивость к противомикробным препаратам (УПП), заслуживают более пристального внимания и должны учитываться при разработке стратегий.

30. Оценка вклада ФАО в достижение ЦУР 6 "обеспечение наличия и рационального использования водных ресурсов и санитарии для всех"^[1] показала, что ФАО проделала ценную работу, такую как модернизация и восстановление систем орошаемого земледелия. Тем не менее эта работа не нашла должного отражения в стратегических документах ФАО. Для успешной реализации Стратегической рамочной программы и мероприятий в таких областях, как развитие сельского хозяйства, управление экосистемами, обеспечение средств к существованию в сельских районах и борьба с изменением климата, крайне важно полнее учитывать при их разработке вопросы эксплуатации водных ресурсов. В частности, в ходе оценки была подчеркнута необходимость подготовки и осуществления комплексных организационных мер реагирования на растущую угрозу качеству воды, вызванную загрязнением от сельскохозяйственной деятельности. В тематической оценке работы ФАО по борьбе с УПП^[5] подчеркивается важность разработки долгосрочной стратегии по УПП и ее полной интеграции в Стратегическую рамочную программу.

2.5. Системы мониторинга и оценки (МО)

В ходе оценок было неоднократно показано, что используемые ФАО системы МО не предназначены для систематического и всестороннего измерения результатов и не используются для гибкого управления осуществлением проектов, совершенствования их структуры и повышения эффективности разработки программ.

31. Можно привести несколько примеров эффективного мониторинга прогресса и оценки результатов с помощью систем данных мониторинга. Пример такого рода описан в докладе об оценке страновой программы для Многонационального Государства Боливия^[12], которая показала, что системы мониторинга проекта чрезвычайной помощи используются для отслеживания показателей прогресса и результатов. Но такой подход нельзя назвать нормой. В подавляющем большинстве докладов об оценке подчеркивается недостаточная эффективность систем МО для мониторинга на уровне стран и проектов. В большинстве случаев этих систем недостаточно для мониторинга хода осуществления проектов и систематической и всесторонней оценки результатов. Поэтому они не используются для гибкого управления и не служат источником информации для совершенствования структуры последующих проектов. Это существенный недостаток для такой организации, как ФАО, деятельность которой основана на использовании знаний.

32. Например, оценка межрегиональной программы ФАО по борьбе с опустыниванием^[43] показала, что система МО не позволяет проводить всесторонний мониторинг результатов, учитывать опыт осуществления проектов и документировать успехи для использования в информационно-просветительской работе и масштабирования. Групповая оценка проектов ФАО в Камеруне, Мали, Нигере и Чаде^[27] показала, что механизмы МО неэффективны, не позволяют сотрудникам делать выводы об осуществлении проектов и не могут использоваться ни для гибкого управления мероприятиями, ни для измерения результатов проектов. В ходе аналитического обзора оценок деятельности ФАО в Африканском регионе^[18] были выявлены серьезные недостатки системы МО странового уровня, и страновым представительствам ФАО было рекомендовано разработать и внедрить продуманные системы МО. Аналогичные выводы были сделаны по результатам оценки проекта по изучению землевладения и землепользования в Пакистане^[54], проекта по лесным ресурсам в Азербайджане^[56] и проекта по обеспечению доступа женщин к ресурсам и расширению их экономических возможностей в Сьерра-Леоне^[31].

2.6. Мобилизация ресурсов

Нецелевые или частично целевые добровольные взносы остаются критически важными для финансирования инновационной деятельности, недофинансируемых и новых направлений деятельности ФАО.

33. Для финансирования многих своих мероприятий и программ, в том числе по оказанию технической помощи, разработке мер политики и наращиванию потенциала, ФАО задействует привлеченные ресурсы. Неудивительно, что тесные отношения и взаимодействие с партнерами признаются критически важными для успешного привлечения средств и масштабирования мероприятий. Оценки, проведенные в двухгодичном периоде 2021–2022 годов, показали, что ФАО должна разрабатывать более четкие стратегии и планы привлечения ресурсов, укреплять координацию и сотрудничество между различными подразделениями, эффективнее взаимодействовать с донорами и партнерами и применять новаторские подходы к мобилизации ресурсов. В большинстве докладов об оценках говорилось о недостаточно активном взаимодействии с донорами, неэффективных форматах финансирования и неравномерном распределении финансовых ресурсов.

34. Оценка Механизма гибкого многостороннего партнерства (МГМП) ФАО^[4], с помощью которого партнеры ФАО предоставляют необусловленные или частично обусловленные добровольные взносы, показала, что МГМП имеет стратегическое значение для ФАО, поскольку с его помощью обеспечивается финансирование инновационной деятельности, недофинансируемых или новых направлений. Данный механизм дает ФАО возможность гибко распределять добровольные взносы в соответствии с приоритетами членов ФАО, закрепленными в Стратегической рамочной программе и других программных документах Организации, на основе данных об элементах мероприятий МГМП, служащих катализаторами преобразований. В ходе оценки был выявлен ряд областей, в которых требуются улучшения, в частности: достаточная продолжительность подпрограмм, привлечение децентрализованных представительств к разработке программ, уточнение критериев распределения средств, а также эффективное использование результатов для управления знаниями и учета полученного Организацией опыта.

35. По итогам оценки других сфер также было указано на необходимость укрепления и оптимального распределения финансирования. Одна из основных рекомендаций по результатам оценки в режиме реального времени, касающейся осуществляемой Организацией Программы ответных мер и восстановления в связи с COVID-19^[3] – рекомендация устранить дефицит финансирования в целях более равномерного распределения ресурсов между приоритетными направлениями Программы. По результатам оценки Глобального партнерства по оценке и улучшению экологических показателей животноводства^[51] было рекомендовано снизить неопределенность бюджетных показателей путем повышения эффективности долгосрочного планирования и доработки стратегии мобилизации ресурсов (например, расширения базы доноров и осуществления совместных мероприятий). Наконец, по итогам оценки Регионального представительства в Латинской Америке и Карибском бассейне^[16] Представительству было рекомендовано усовершенствовать стратегию привлечения ресурсов с помощью региональных инициатив, чтобы стимулировать более активное участие стран-членов.

2.7. Закупки

Одним из основных факторов, снижающих эффективность программ ФАО в чрезвычайных ситуациях, остается несвоевременное реагирование. Децентрализация закупок с применением ускоренных процедур и оказанием дополнительной поддержки страновым представительствам позволит устранить это препятствие, а также повысить эффективность местных производственно-сбытовых цепочек.

36. Несвоевременное реагирование остается одним из основных факторов, снижающих эффективность программ чрезвычайной помощи Организации. Например, такой вывод был сделан по итогам групповой оценки пяти проектов ФАО в Камеруне, Мали, Нигере и Чаде^[27], в ходе которой было установлено, что внутренние процедуры выделения средств и закупки ресурсов, а также составление меморандумов о взаимопонимании с партнерами замедляют осуществление ряда мероприятий. По результатам оценки было рекомендовано укреплять сотрудничество и синергетические связи между подразделениями, отвечающими за программы и закупки, с тем чтобы сократить задержки в заключении контрактов на поставку ресурсов и подписании договоров с партнерами. Оценка в режиме реального времени мер реагирования ФАО на нашествие пустынной саранчи^[8] также показала, что процессы закупок затрудняют усилия ФАО по обеспечению своевременных поставок оборудования и пестицидов, что влияет на эффективность мер борьбы с этим явлением. В частности, ограниченный круг поставщиков пестицидов и другого оборудования и чрезмерно сложные процедуры закупок, действующие в ФАО, создают проблемы для организаций на местах в условиях стремительного увеличения численности саранчи в 2020–2021 годах. В ходе оценки были рекомендованы меры по повышению эффективности закупок и предварительное складирование пестицидов и оборудования, необходимого для борьбы с этим насекомым. В контексте результатов оценки следует отметить, что руководство Управления ФАО по чрезвычайным операциям и устойчивости к внешним факторам (OER) проявило ответственное отношение к результатам оценки и рекомендациям, и оценка была использована для укрепления отношений с Комитетом по борьбе с пустынной саранчой (КБПС).

37. Оценка многострановой программы для островов Тихого океана^[17] также показала, что обременительные административные требования ФАО создают задержки с закупками и

наймом персонала и препятствуют эффективной реализации проектов. Регулярная задержка реализации чрезвычайных проектов на шесть–восемь месяцев создает риск для репутации ФАО и мобилизации ресурсов. В ходе оценки проекта по повышению устойчивости общин к изменению климата в Малави^[49] было отмечено, что сложные процедуры закупки услуг на основе писем-соглашений с партнерами-исполнителями ведут к задержкам в осуществлении мероприятий, а затянувшееся оформление взаимодействия на первом этапе, краткосрочные контракты и задержки с их продлением снижают эффективность и результативность проекта.

38. Оценка в режиме реального времени реализуемой ФАО Программы ответных мер и восстановления в связи с COVID-19^[3] показала, что, хотя ответные меры в рамках программы в целом принимались своевременно, продолжительные внутренние процедуры оформления закупок, а также сбои в цепочках поставок и нехватка ресурсов на местах приводили к задержкам в закупке ресурсов. По результатам оценки было рекомендовано при возникновении аналогичных ситуаций в будущем применять ускоренные процедуры закупок и обеспечивать более своевременные закупки за счет поддержки, оказываемой страновым представительствам международными сотрудниками по закупкам.
39. Наконец, оценка программы содействия развитию агробизнеса, реализуемой с 2012 года в одной из неблагополучных отдаленных провинций Пакистана^[46], показала, что закупка средств производства для производственно-сбытовых цепочек на местном уровне позволяет сокращать задержки, задействовать местную рыночную систему и укреплять рыночные связи. Что касается закупок на международном рынке, то они часто осуществляются не столь своевременно и снижают заинтересованность местных дистрибьюторов, находящихся в нестабильных условиях, где им непросто выживать. Важнейшим фактором успеха программы было признано применение подхода "закупки в интересах развития", ориентированного на укрепление потенциала местных рынков и поставщиков услуг по обеспечению фермеров качественными средствами производства.

2.8. Никто не должен остаться без внимания

Анализ ряда проектов показал, что благодаря точному определению их адресатов и привлечению женщин к их осуществлению удалось расширить социально-экономические права и возможности этой группы населения. Необходимо продолжать повышать эффективность гендерного анализа для целевых мероприятий и эффективнее использовать дезагрегированные данные.

40. Бенефициары программы в Йемене отметили, что проект по развитию систем информирования и раннего оповещения в сфере продовольственной безопасности^[33] позволил расширить возможности женщин – участниц ассоциаций водопользователей и привлечь молодежь к техническим работам в рамках проекта. Групповая оценка пяти проектов ФАО в Камеруне, Мали, Нигере и Чаде^[27] показала, что при определении их адресатов и участников в полной мере учитывались гендерные соображения и женщины принимали активное участие в проектных мероприятиях. Аналитический обзор оценок, включенных в тематическую оценку СЮЮТС^[6],

ОГОВОРКА

Оценки в этом двухгодичном периоде проводились дистанционно. Это повлияло на охват бенефициаров, в частности, женщин, молодежи и других уязвимых групп, которым, как правило, уделяется основное внимание в ходе оценок, проводимых под руководством OED.

показал, что ряд инициатив способствовали установлению гендерного равенства и расширению прав и возможностей женщин благодаря проведению мероприятий по наращиванию потенциала и по обмену опытом и учебным поездкам. В ходе оценки программы содействия развитию агробизнеса в Пакистане^[46] было отмечено, что большинство получающих поддержку в рамках программы успешных предприятий, принадлежащих женщинам, только начинают деятельность. Расширение участия женщин в функционировании систем получения средств к существованию на уровне домохозяйства и деревни даст им возможность развивать бизнес и расширит их экономические возможности.

41. По итогам анализа проведенных в течение двухгодичного периода оценок также были выявлены факторы, препятствующие полному учету гендерных аспектов в мероприятиях ФАО, преимущественно связанные с такой часто встречающейся проблемой, как отсутствие гендерного анализа и дезагрегированных данных. Например, групповая оценка проектов в Камеруне, Мали, Нигере и Чаде^[27] показала, что, несмотря на достигнутые результаты в плане определения адресатов и участников проекта, в нем отсутствовала четкая стратегия установления гендерного равенства и расширения прав и возможностей женщин, что мешало разрабатывать мероприятия, адаптированные к потребностям женщин, или замедляло разработку таких мероприятий. Оценка проекта по сокращению потерь пищевой продукции в Эфиопии^[44] позволила выявить недостатки структуры проекта в плане учета гендерных аспектов (такие как отсутствие целей с ориентацией на преобразование гендерных отношений, конкретных задач по расширению прав и возможностей женщин и гендерного анализа целевых мероприятий по развитию потенциала), которые могут быть связаны с отсутствием в страновом представительстве специалистов по гендерным вопросам. Оценка страновой программы на Мадагаскаре^[10] также показала, что к разработке и реализации проектов не привлекается на систематической основе координатор по гендерным вопросам и такие проекты разрабатываются и осуществляются без систематического учета гендерных вопросов. В докладе об оценке разработанной ФАО Глобальной стратегической программы (ГСП) по Комплексной классификации стадий продовольственной безопасности (ККС)^[26] отмечается, что, хотя в ходе оцениваемого этапа программы (II этап ГСП) был расширен географический охват и удалось углубить дезагрегированный анализ данных, при проведении анализа по ККС по-прежнему не учитываются гендерные и другие межсекторальные факторы уязвимости, включая перемещение. На следующем этапе ГСП по ККС должна появиться возможность проводить дезагрегированный анализ других факторов отсутствия продовольственной безопасности, таких как индивидуальные характеристики, источники средств к существованию и социальный статус.

Для учета таких межсекторных вопросов, как ориентация на условия конфликта и привлечение маргинализированных групп населения, необходимо приоритизировать соответствующие аспекты, систематически учитывать их в деятельности и обеспечивать достаточные ресурсы.

42. В докладе об оценке страновой программы в Многонациональном Государстве Боливия^[12] был отмечен прогресс в плане привлечения коренных народов, выразившийся в том, что они приняли участие в значительном числе мероприятий и проектов. При этом в докладе об оценке группы проектов по защите, повышению и поддержанию продовольственной

безопасности в сельских районах Сомали^[28] было указано на отсутствие приоритизации, ресурсов и учета межсекторальных аспектов (включая гендерные вопросы, проблемы питания и социальной инклюзии). Представительству ФАО в Сомали и профильным подразделениям штаб-квартиры было рекомендовано определить два или три приоритетных межсекторных вопроса, требующих решения, и конкретные мероприятия, ресурсы и параметры мониторинга для каждого вопроса. Ярким положительным примером такого подхода служит программа "Мезоамерика без голода"^[50], приоритетными бенефициарами которой выбраны три группы населения, чье социальное неблагополучие, обусловленное этнической принадлежностью, полом и возрастом, делает их более уязвимыми к рискам и ограничивает их доступ к активам в сфере развития. В рамках программы были приняты такие меры по учету интересов бенефициаров, как выбор территориальных зон с более высокой распространенностью уязвимости и помощь в подготовке учебных пособий по питанию и рекомендаций по государственной политике. Однако воздействие структурных факторов неблагополучия этих групп можно сократить за счет их более активного участия в принятии решений и более пристального внимания к культурным аспектам. Особенно важно учитывать этот аспект при взаимодействии с представителями коренных народов и лицами африканского происхождения, чьи культурные традиции и системы питания не были приняты во внимание при разработке и реализации программы. Совместная оценка проекта ФАО–ПРООН "Включение тематики сельского хозяйства в национальные планы адаптации" (НПА-СХ)^[42] показала, что в Уганде была проделана достойная внимания работа, ориентированная на молодежь, но в результате мероприятия не было создано целенаправленных партнерств с молодежью как заинтересованной стороной, авторами решений и проводниками изменений в своих сообществах. В докладе об оценке проекта по улучшению условий землевладения в Пакистане^[54] было указано на проблемы с определением адресатов проекта и рекомендовано обеспечить, чтобы определенную долю бенефициаров составляли финансово неблагополучные и уязвимые домохозяйства.

2.9. Данные, технические средства и инновации

Оценки подтверждают ценность данных, технических средств и инноваций для поддержки работы ФАО и свидетельствуют о необходимости наращивания инвестиций в эту сферу.

43. Данные, технологии и инновации признаются важнейшими факторами ускорения прогресса в осуществлении Стратегической рамочной программы ФАО. Этот вывод подтверждается результатами ряда оценок. Например, в рамках реагирования на вспышку пустынной саранчи ФАО успешно применила такие инновационные средства надзора и борьбы с этим явлением, как дистанционное зондирование и моделирование^[8]. Еще одним ценным, экономически эффективным, удобным инструментом сбора и анализа расчетных количественных данных о растительном покрове земельных участков для МО может стать геопространственный инструмент мониторинга на основе спутниковых снимков, опробованный в рамках межрегиональной программы борьбы с опустыниванием^[43]. Примером успешного применения инновационного геопространственного картирования для выявления проблемных зон – серьезно деградированных земельных участков, где требуются срочные меры, стал проект по обеспечению невосприимчивости сообществ к изменению климата^[49].
44. Разработка, тестирование и адаптация таких подходов, а также наращивание потенциала для их использования в контексте целевой страны или сообщества требуют времени и ресурсов. В ряде оценок подчеркивалось, что до распространения и масштабирования новых технологий в сообществах-бенефициарах необходимо проверять их посредством обстоятельных, предполагающих всесторонний анализ исследований в хозяйствах (см. пример Зимбабве^[48]). В ряде контекстов расширение и наращивание масштабов использования технологий потребует больше усилий и более широкой поддержки с целью наращивания потенциала в новых секторах и сотрудничества с заинтересованными сторонами, включая Министерство сельского хозяйства, региональные бюро по вопросам сельского хозяйства и другие ведомства (см. пример Эфиопии^[44]).



Оахака, Мексика – Женщины из этнической группы уавес несут в корзинах на голове початки кукурузы, а под мышкой – материалы для плетения корзин.

3. Перспективы Управления ФАО по оценке на следующий двухгодичный период

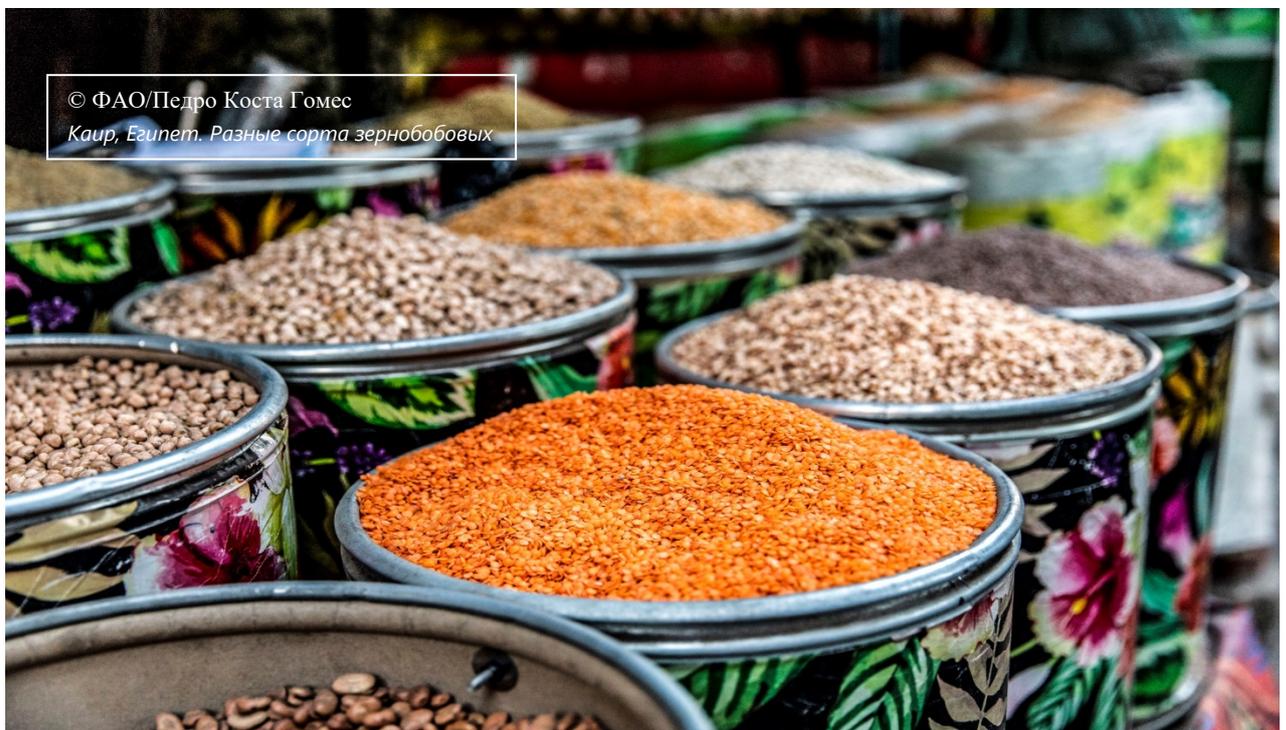
45. Как показано в разделе 2 настоящего доклада, ОЕД выполняет жизненно важную функцию, предоставляя заинтересованным сторонам ФАО – руководству, членам, персоналу, партнерам и другим – важнейшие данные и выводы для обоснования программных, стратегических, оперативных и финансовых решений в поддержку усилий по борьбе с голодом, отсутствием продовольственной безопасности и неполноценным питанием. Беспрецедентные события последних нескольких лет, включая эскалацию конфликтов, COVID-19, изменение климата и рост расходов, усложнили и сделали еще более необходимой работу ФАО, а значит, и ОЕД⁸. Во второй половине 2022 года ОЕД начало внутреннее мероприятие с целью оценить возможности перестройки своей деятельности для решения новых задач.
46. В результате этого мероприятия была разработана временная стратегия⁹ по повышению эффективности деятельности Управления, которой оно будет руководствоваться в своей работе в течение следующих двух лет. В частности, ОЕД будет уделять особое внимание укреплению своего потенциала для:
- i. формирования достоверных, полезных данных, которые могут использоваться для обучения и подотчетности;
 - ii. вынесения рекомендаций для заинтересованных сторон ФАО, которые потенциально могут способствовать кардинальным преобразованиям;
 - iii. разработки информационных материалов в области (областях) деятельности ФАО.
47. ОЕД будет стремиться формировать фактические данные и формулировать рекомендации, которые лягут в основу *концепций, обсуждений* и в конечном счете – *решений* ФАО, членов, доноров, партнеров и других субъектов, стремящихся поддерживать осуществление Повестки дня на период до 2030 года путем преобразований и построения более эффективных, инклюзивных, невосприимчивых к внешним воздействиям и устойчивых агропродовольственных систем в интересах улучшения производства, улучшения качества питания, улучшения состояния окружающей среды и улучшения качества жизни с соблюдением принципа "никто не должен остаться без внимания" (Стратегическая рамочная программа ФАО на 2022–2031 годы).
48. ОЕД твердо намерено обеспечивать высокое качество оценок и измерения конечных результатов и долгосрочного воздействия проектов для эффективного непрерывного обучения и дальнейшего обеспечения подотчетности в работе ФАО. ОЕД будет стремиться использовать возможности, создаваемые оценками различных видов деятельности ФАО, включая консультации по вопросам нормативной деятельности и политики, проекты,

⁸ ФАО, МФСР, ЮНИСЕФ, ВПП и ВОЗ. 2022 Положение дел в области продовольственной безопасности и питания в мире – 2022. Переориентация политики в области продовольствия и сельского хозяйства в интересах повышения экономической доступности здорового питания. Рим, ФАО.
<https://www.fao.org/documents/card/ru/c/cc0639ru>

⁹ <https://www.fao.org/3/nl201en/nl201en.pdf>

программы и другие инициативы, для предоставления данных заинтересованным сторонам ФАО и расширения знаний во всех областях деятельности Организации во всех случаях, когда в работе OED в поддержку ФАО и ее членов будет возможно получать такие побочные результаты.

49. В рамках осуществления своей временной стратегии OED будет:
- i. разрабатывать и пересматривать документы политики, например, новую политику ФАО в области оценки, которая будет служить руководством для проведения оценок во всех подразделениях Организации;
 - ii. разрабатывать новые процедуры, такие как порядок приема запросов на проведение оценки и установление критериев отбора оценок для определения их приоритетности;
 - iii. использовать для управления проектами, мониторинга портфеля и оценки передовые решения в области науки о данных и информационных технологий;
 - iv. осуществлять собственную реорганизацию с целью повышения эффективности и осуществлять стратегию децентрализации, предусматривающую усиление присутствия и потенциала в регионах;
 - v. оказывать более надежную поддержку за счет расширения процессов обеспечения качества и в дальнейшем использовать внешние оценки качества для выявления областей, в которых требуются улучшения;
 - vi. развивать и диверсифицировать внутренние и внешние механизмы распространения данных, чтобы создавать возможности для их использования.
50. Временная стратегия OED представляет собой первый вариант механизма формирования высокой культуры использования фактических данных при принятии решений членами и руководством ФАО. В ней закреплены ориентиры и подходы, с помощью которых OED намерено укреплять свой потенциал по удовлетворению потребностей Организации, ее членов и доноров в фактических данных. OED задействует опыт, технические знания и ответственное отношение своих сотрудников для преобразования Управления и его работы в поддержку достижения целей Организации.



Справочные материалы

1. **FAO.** 2023. *Evaluation of FAO's contribution to Sustainable Development Goal 6 – "Ensure availability and sustainable management of water and sanitation for all"*. Thematic Evaluation Series, 02/2023. Rome. <https://www.fao.org/evaluation/list/sdg6/en>
2. **FAO, IFAD and WFP.** 2021. *Joint evaluation of collaboration among the United Nations Rome-Based Agencies*. Rome. <https://doi.org/10.4060/cb7289en>
3. **FAO.** 2022. *Real-time evaluation of FAO's COVID-19 Response and Recovery Programme – Final Report*. PC 134/5. <https://www.fao.org/3/nk099en/nk099en.pdf>
4. **FAO.** 2021. *Evaluation of the Flexible Multi-Partner Mechanism (FMM)*. Programme Evaluation Series, 11/2021. Rome. <https://www.fao.org/3/cb7744en/cb7744en.pdf>
5. **FAO.** 2021. *Evaluation of FAO's role and work on antimicrobial resistance (AMR)*. Thematic Evaluation Series, 03/2021. Rome. <https://www.fao.org/3/cb3680en/cb3680en.pdf>
6. **FAO.** 2022. *Evaluation of FAO's South-South and Triangular Cooperation*. PC 134/6. Rome. <https://www.fao.org/3/nk101en/nk101en.pdf>
7. **FAO.** 2021. *Real-time evaluation of FAO's response to the desert locust upsurge 2020–2021 – Phase II*. Programme Evaluation Series, 10/2021. Rome. <https://www.fao.org/3/cb6995en/cb6995en.pdf>
8. **FAO.** 2022. *Real-time evaluation of FAO's response to the desert locust upsurge 2020–2021 – Phase III*. Programme Evaluation Series, 04/2022. Rome. <https://www.fao.org/3/cb9482en/cb9482en.pdf>
9. **FAO.** 2021. *Évaluation du programme pays de la FAO au Maroc 2017-2020*. Série évaluation de programme par pays, 11/2021. Rome. <https://www.fao.org/3/cb7668fr/cb7668fr.pdf>
10. **FAO.** (готовится к публикации). *Evaluation of FAO's country programme in Madagascar*. Rome.
11. **FAO.** 2021. *Evaluation of FAO's contribution to the Republic of Moldova 2016–2019*. Country Programme Evaluation Series, 07/2021. Rome. <https://www.fao.org/3/cb5485en/cb5485en.pdf>
12. **FAO.** 2022. *Evaluación de la contribución de la FAO en el Estado Plurinacional de Bolivia: 2018-2022*. Serie de evaluaciones de los programas en los países, 10/2022. Roma. <https://www.fao.org/3/cc1969es/cc1969es.pdf>
13. **FAO.** 2022. *Evaluation of FAO's contribution to Jordan 2017–2021*. Country Programme Evaluation Series, 11/2022. Rome. <https://www.fao.org/3/cc2662en/cc2662en.pdf>
14. **FAO.** 2021. *Review of FAO's country programme in Eritrea 2017–2021*. Country Programme Evaluation Series, 12/2021. Rome. <https://www.fao.org/3/cb7944en/cb7944en.pdf>
15. **FAO.** 2023. *Evaluation of FAO's contribution to Cabo Verde 2018–2022*. Country Programme Evaluation Series, 03/2023. Rome. <https://www.fao.org/3/cc4445en/cc4445en.pdf>
16. **FAO.** 2021. *Evaluation of the FAO Regional Office for Latin America and the Caribbean 2017–2020*. Country Programme Evaluation Series, 12/2021. Rome. <https://www.fao.org/3/cb7341en/cb7341en.pdf>
17. **FAO.** 2022. *Evaluation of FAO's Multi-Country Programme in the Pacific Islands 2018–2022*. Country Programme Evaluation Series, 12/2022. Rome. <https://www.fao.org/3/cc3255en/cc3255en.pdf>

-
18. **FAO.** 2022. *Synthesis of evaluations of FAO's contributions in the Africa Region 2019–2021.* Rome. <https://www.fao.org/3/cc0190en/cc0190en.pdf>
 19. **FAO.** 2022. *Synthesis of FAO Evaluations 2020-2021 in the Europe and Central Asia region.* ERC/22/8. Łódź, Poland. <https://www.fao.org/3/ni193en/ni193en.pdf>
 20. **FAO.** 2022. *Evaluation of the FAO-EU forest law enforcement, governance and trade programme – Phase III.* Programme Evaluation Series, 04/2022. Rome. <https://www.fao.org/3/cb9469en/cb9469en.pdf>
 21. **FAO.** 2022. *Evaluation of the “Meeting the Undernutrition Challenge (MUCH): Strengthening the enabling environment for food security and nutrition” programme.* Programme Evaluation Series, 05/2022. Rome. <https://www.fao.org/3/cc0065en/cc0065en.pdf>
 22. **FAO.** 2022. *Ex-post evaluation of the project “Development of Integrated Dairy Schemes in Afghanistan”.* Project Evaluation Series, 11/2022. Rome. <https://www.fao.org/3/cc2951en/cc2951en.pdf>
 23. **FAO.** 2021. *Evaluation of projects related to the Voluntary Guidelines on the Responsible Governance of Tenure of Land, Fisheries and Forests in the Context of National Food Security funded by Germany.* Programme Evaluation Series, 05/2021. Rome. <https://www.fao.org/3/cb4876en/cb4876en.pdf>
 24. **FAO.** 2022. *Evaluation of the third project cycle of the Benefit-sharing Fund of the International Treaty on the Plant Genetic Resources for Food and Agriculture (ITPGRFA).* Programme Evaluation Series, 02/2022. Rome. <https://www.fao.org/3/cb8605en/cb8605en.pdf>
 25. **FAO.** 2021. *Evaluation of “Monitoring and Analysing Food and Agricultural Policies – Phase II” (MAFAP II).* Programme Evaluation Series, 09/2020. Rome. <https://www.fao.org/3/cb6809en/cb6809en.pdf>
 26. **FAO.** 2022. *Evaluation of the Integrated Food Security Phase Classification (IPC) Global Strategic Programme (GSP) (2019–2022).* Programme Evaluation Series, 10/2022. Rome. <https://www.fao.org/3/cc2271en/cc2271en.pdf>
 27. **FAO.** 2021. *Évaluation de cinq projets de la FAO financés par l'Agence suédoise de coopération internationale au développement au Cameroun, au Mali, au Niger et au Tchad.* Série évaluation de programme, 12/2021. Rome. <https://www.fao.org/3/cb7928fr/cb7928fr.pdf>
 28. **FAO.** 2022. *Cluster evaluation of projects on protecting, improving, and sustaining food security in rural Somalia.* Programme Evaluation Series, 12/2022. Rome. <https://www.fao.org/3/cc3168en/cc3168en.pdf>
 29. **FAO.** 2022. *Évaluation du projet «Prévenir les conflits intercommunautaires et contribuer à la consolidation de la paix à travers le développement d'un pastoralisme résilient dans la zone transfrontalière de Diffa et du Kanem (Niger/Tchad)».* Série évaluation de projet, 01/2022. Rome. <https://www.fao.org/3/cb8204fr/cb8204fr.pdf>
 30. **FAO.** 2021. *Évaluation du projet «Restauration de la paix et du dialogue entre les communautés affectées par la transhumance transfrontalière» en République centrafricaine et au Tchad.* Série évaluation de projet, 02/2022. Rome. <https://www.fao.org/3/cb8582fr/cb8582fr.pdf>
 31. **FAO.** 2021. *Evaluation of the project “Creating peaceful societies through women’s improved access to management of natural resources, land tenure rights and economic empowerment in Sierra Leone”.* Project Evaluation Series, 09/2021. Rome. <https://www.fao.org/3/cb6500en/cb6500en.pdf>

-
32. **FAO.** 2022. *Evaluation of the project "Water for Peace in Yemen: Strengthening the role of women in water conflict resolution"*. Project Evaluation Series, 06/2022. Rome. <https://www.fao.org/3/cc0674en/cc0674en.pdf>
 33. **FAO.** 2022. *Evaluation of the project "Strengthening Food Security Information and Early Warning System"*. Project Evaluation Series, 08/2022. Rome. <https://www.fao.org/3/cc1553en/cc1553en.pdf>
 34. **FAO.** 2022. *Evaluation of the project "Improving rural livelihoods, environment & green jobs opportunities in Mafraq Governorate in the Hashemite Kingdom of Jordan"*. Project Evaluation Series, 09/2022. Rome. <https://www.fao.org/3/cc2178en/cc2178en.pdf>
 35. **FAO.** 2021. *Evaluation of the "Project for the restoration of livelihoods in Khyber Pakhtunkhwa Tribal Districts"*. Project Evaluation Series, 07/2021. Rome. <https://www.fao.org/3/cb5914en/cb5914en.pdf>
 36. **FAO.** 2022. *Evaluation of the project "Emergency response and support to improve the resilience of vulnerable populations in at-risk areas of Burkina Faso" – Phase I*. Project Evaluation Series, 01/2022. Rome. <https://www.fao.org/3/cb7882en/cb7882en.pdf>
 37. **FAO.** 2022. *Evaluation of the "Project for the restoration of livelihoods in the merged areas of Khyber Pakhtunkhwa"*. Project Evaluation Series, 04/2022. Rome. <https://www.fao.org/3/cb9471en/cb9471en.pdf>
 38. **FAO.** 2023. *Evaluation of the project "Upgrading the technical agriculture education system in Lebanon"*. Project Evaluation Series, 02/2023. Rome. <https://www.fao.org/3/cc4253en/cc4253en.pdf>
 39. **FAO.** 2022. *Évaluation du projet «Promotion de la cohésion sociale entre agriculteurs et éleveurs (hommes et femmes) dans les régions de Dosso et Maradi (Niger) à travers une approche basée sur le genre et la diversité»*. Série évaluation de projet, 01/2022. Rome. <https://www.fao.org/3/cb8053fr/cb8053fr.pdf>
 40. **FAO.** 2022. *Évaluation du projet «Est/Adamaoua/Nord: réduction des tensions/conflits liés à l'utilisation des ressources naturelles pour les activités agro-pastorales»*. Série évaluation de projet, 09/2022. Rome. <https://www.fao.org/3/cc2153fr/cc2153fr.pdf>
 41. **FAO.** 2022. *Evaluación del proyecto "Construir la cohesión social de las comunidades que reciben jóvenes retornados como un puente hacia una reintegración pacífica y efectiva"*. Serie de evaluaciones de proyectos, 05/2022. Roma. <https://www.fao.org/3/cb9481es/cb9481es.pdf>
 42. **FAO.** 2021. *FAO-UNDP joint evaluation of the project "Integrating Agriculture into National Adaptation Plans (NAP-Ag)"*. Project Evaluation Series, 08/2021. Rome. <https://www.fao.org/3/cb5225en/cb5225en.pdf>
 43. **FAO.** 2022. *Evaluation of the project "Action Against Desertification in support of the implementation of the Great Green Wall for the Sahara and the Sahel Initiative, the United Nations to Combat Desertification and Drought action plans in Fiji and Haiti, and South-South cooperation in the African, Caribbean and Pacific Group of States"*. Project Evaluation Series, 06/2022. Rome. <https://www.fao.org/3/cc0151en/cc0151en.pdf>
 44. **FAO.** 2021. *Evaluation of the "Food-loss reduction through improved postharvest handling and value addition of key fruits and vegetables" project in Ethiopia*. Project Evaluation Series, 07/2021. Rome. <https://www.fao.org/3/cb5837en/cb5837en.pdf>

-
45. **FAO**. 2022. *Evaluation of the project Institutionalisation of food safety in Bangladesh for safer food*. Project Evaluation Series, 05/2022. Rome. <https://www.fao.org/3/cc0066en/cc0066en.pdf>
 46. **FAO**. 2021. *Evaluation of the project "Australia Balochistan Agribusiness Programme – Phase Two (AusABBA II)"*. Project Evaluation Series, 09/2021. Rome. <https://www.fao.org/3/cb6749en/cb6749en.pdf>
 47. **FAO**. 2022. *Evaluation of the project "Promoting Value Chains – Western Afghanistan"*. Project Evaluation Series, 11/2022. Rome. <https://www.fao.org/3/cc2835en/cc2835en.pdf>
 48. **FAO**. 2022. *Evaluation of the Zimbabwe Livelihoods and Food Security Programme*. Project Evaluation Series, 06/2022. Rome. <https://www.fao.org/3/cc0598en/cc0598en.pdf>
 49. **FAO**. 2021. *Evaluation of the project "Strengthening community resilience to climate change in Blantyre, Zomba, Neno and Phalombe districts"*. Project Evaluation Series, 10/2021. Rome. <https://www.fao.org/3/cb7089en/cb7089en.pdf>
 50. **FAO**. 2022. *Evaluación de resultados y lecciones aprendidas del programa "Mesoamérica sin Hambre: Marcos institucionales más efectivos para mejorar la agricultura familiar y la seguridad alimentaria y nutricional"*. Serie de evaluaciones de programas, 09/2022. Roma. <https://www.fao.org/3/cc1566es/cc1566es.pdf>
 51. **FAO**. 2022. *Evaluation of the project "Livestock Environmental Assessment and Performance (LEAP) Partnership"*. Project Evaluation Series, 06/2022. Rome. <https://www.fao.org/3/cc0205en/cc0205en.pdf>
 52. **FAO**. 2022. *Evaluation of the project "System for Earth Observation Data Access, Processing and Analysis for Land Monitoring" (SEPAL)*. Project Evaluation Series, 08/2022. Rome. <https://www.fao.org/3/cc1565en/cc1565en.pdf>
 53. **FAO**. 2022. *Evaluation of the project "Technical Assistance to Support the Establishment of a National Animal Identification, Registration and Traceability Systems (NAITS) in Georgia"*. Project Evaluation Series, 11/2022. Rome. <https://www.fao.org/3/cc2750en/cc2750en.pdf>
 54. **FAO**. 2022. *Evaluation of the project "Improved Land Tenancy in Sindh Province"*. Project Evaluation Series, 09/2022. Rome. <https://www.fao.org/3/cc2179en/cc2179en.pdf>
 55. **FAO**. 2021. *Evaluation of the project "Restoring subsistence and commercial agriculture in tribal districts, Khyber Pakhtunkhwa"*. Project Evaluation Series, 10/2021. Rome. <https://www.fao.org/3/cb7317en/cb7317en.pdf>
 56. **FAO**. (forthcoming). *Final evaluation of project GCP /AZE/007/GFF, Forest Resources Assessment and Monitoring to Strengthen Forestry Policy and Knowledge Framework (MSP)*. Rome.
 57. **FAO**. 2021. *Evaluación final del proyecto "Implementación del enfoque de conectividades socio-ecosistémicas para la conservación y uso sostenible de la biodiversidad de la Región Caribe de Colombia"*. Serie de evaluaciones de proyectos, 06/2021. Roma. <https://www.fao.org/3/cb5355es/cb5355es.pdf>
 58. **FAO**. 2021. *Terminal evaluation of the project "Integrating climate resilience into agricultural and pastoral production for food security in vulnerable rural areas through the farmer field school approach"*. Project Evaluation Series, 06/2021. Rome. <https://www.fao.org/3/cb5096en/cb5096en.pdf>
 59. **FAO**. 2021. *Terminal evaluation of the project "Disposal of obsolete pesticides including persistent organic pesticides, promotion of alternatives and strengthening pesticides"*

-
- management in the Caribbean*". Project Evaluation Series, 12/2021. Rome. <https://www.fao.org/3/cb7914en/cb7914en.pdf>
60. **FAO**. 2021. *Terminal evaluation of the project "Disposal of persistent organic pollutants and obsolete pesticides and implementation of sound pesticides management in Benin"*. Project evaluation series, 12/2021. Rome. <https://www.fao.org/3/cb7881en/cb7881en.pdf>
 61. **FAO**. 2022. *Terminal evaluation of the project "Rehabilitation of Degraded Agricultural Lands in Kandy, Badulla and Nuwara Eliya Districts in the Central Highlands"*. Project Evaluation Series, 10/2022. Rome. <https://www.fao.org/3/cc2270en/cc2270en.pdf>
 62. **FAO**. 2022. *Terminal evaluation of the project "Sustainable management of mountainous forest and land resources under climate change conditions"*. Project Evaluation Series, 02/2022. Rome. <https://www.fao.org/3/cb8471en/cb8471en.pdf>
 63. **FAO**. 2022. *Terminal evaluation of the project "Sustainable management of bycatch in Latin America and Caribbean trawl fisheries" (REBYCII LAC)*. Project Evaluation Series, 01/2022. Rome. <https://www.fao.org/3/cb8244en/cb8244en.pdf>
 64. **FAO**. 2021. *Evaluación final del proyecto "Fortalecimiento de la capacidad de adaptación en el sector pesquero y acuícola chileno al cambio climático"*. Serie de evaluaciones de proyectos, 10/2021. Roma. <https://www.fao.org/3/cb7316es/cb7316es.pdf>
 65. **FAO**. 2022. *Terminal evaluation of the project "Participatory assessment of land degradation and sustainable land management in grassland and pastoral systems"*. Project Evaluation Series, 02/2022. Rome. <https://www.fao.org/3/cb8597en/cb8597en.pdf>
 66. **FAO**. 2022. *Évaluation finale du projet «Intégration de la résilience climatique dans la production agropastorale pour la sécurité alimentaire dans les zones rurales vulnérables à travers l'approche des champs-écoles paysans»*. Série évaluation de projet, 05/2022. Rome. <https://www.fao.org/3/cb9919fr/cb9919fr.pdf>
 67. **FAO**. 2022. *Terminal evaluation of the project "Securing biodiversity conservation and sustainable use in China's Dongting Lake Protected Areas"*. Project Evaluation Series, 04/2022. Rome. <https://www.fao.org/3/cb9470en/cb9470en.pdf>
 68. **FAO**. 2022. *Terminal evaluation of the project "Climate change adaptation of the Eastern Caribbean fisheries sector" (CC4FISH)*. Project Evaluation Series, 09/2022. Rome. <https://www.fao.org/3/cc1951en/cc1951en.pdf>
 69. **FAO**. 2022. *Terminal evaluation of the project "Developing Organizational Capacity for Ecosystem Stewardship and Livelihoods in Caribbean Small-Scale Fisheries" (StewardFish)*. Project Evaluation Series, 08/2022. Rome. <https://www.fao.org/3/cc1564en/cc1564en.pdf>

Тера, Баджирга, Нигер – Женщины готовят поле к следующему сезону дождей, выкапывая канавы в форме полумесяца для удержания воды в почве.

Клеменсия Косентино, директор Управления по оценке
Продовольственной и сельскохозяйственной организации
Объединенных Наций

Viale delle Terme di Caracalla 1, 00153 Rome Italy

+39 06570 52927 | OED-Director@fao.org



Продовольственная и
сельскохозяйственная организация
Объединенных Наций



Food and Agriculture
Organization of the
United Nations