





erachtet haben? Es ist unmöglich: Einz Hand hat das Welt-  
all geschaffen."

Darwin hat sich bei Abfassung dieser Worte der biblischen  
Schreibweise bedient. Aber sehen wir nicht, daß das Bild von  
der einen Hand, die das Weltall geschaffen hat, nur eine  
Hülle für den später Vor bei ihm hervorzuhebenden Gedanken  
ist: daß die verschiedenen Arten einer Weltung, auch wenn sie  
die entferntesten Theile der Welt bewohnen, doch ursprünglich  
nur einer Quelle entspringen sind, da sie von dem nämlichen  
Erzeuger herrühren? Nach dieser Lehre ist weder die europäische  
noch die australische Art des Ameisenlöwen für sich geschaffen  
worden, sondern beide stammen von einer gemeinsamen Urform ab.

Wie Darwin im Obigen die Annahme des Schöpfers von  
zwei verschiedenen Weltweisen verwirft und die Nothwendigkeit  
betont, das ganze Universum als das Werk einer einzigen  
schaffenden Hand anzusehen, so bricht sich bei ihm in den nächst  
folgenden Jahren die noch großartigere Ansicht Bahn, daß eine  
fortwährende Anpassung der Geschöpfe an ihre Lebensbedingungen  
stattfindet und daß hierdurch ihre Verschiedenheit ebenso voll-  
ständig erklärt werde, wie durch die gemeinsame Abstammung  
von einer Urform ihre Ähnlichkeit. Es ist also nicht jede  
organische Species für sich und unabhängig von allen andern  
geschaffen worden, sondern „der Schöpfer hat dem Prim alles  
Lebens, das uns umgibt, nur wenigen aber einer einzigen Ur-  
form eingehaucht“, und der (respective aus denen) sich in geför-  
mlicher Weise im Laufe langer Zeiträume die wunderlichsten  
Organismen entwickeln. An die Stelle der mehr oder  
weniger metaphysischen Schöpfungstheorie ist hiermit das „Ent-  
wickelungsprincip“ getreten und die Naturgeschichte zu einer  
wirklichen Geschichte der Natur umgewandelt worden.

Vor nicht zu langer Zeit habe ich an Charles Darwin  
selbst die Frage gerichtet und ihn gebeten mir zu sagen: wann  
er aufgehört habe an die Befähigkeit der Arten zu glauben,  
respective: wann er von der Richtigkeit des Evolutionsprincips  
überzeugt worden sei. Darauf hat er mir mit seinem gewohnten  
Fernschlichter folgenden geantwortet:

„Als ich am Vorb des „Fraser“ war, glaubte ich noch an  
die Permanenz der Arten, aber soviel ich mich erinnern kann,  
gingen mir schon damals gelegentliche Zweifel durch den Kopf.  
Nach meiner Rückkehr in die Heimat (im Herbst 1836) bereite  
ich sogleich mein Tagebuch für die Herausgabe vor und dabei  
ermahnte ich, wie viele Thatfachen auf dem gemeinsamen Ursprung  
der Arten hinwies. In Folge dessen legte ich mir im Juli  
1837 ein Notizenbuch an, in welches ich Alles, was sich auf  
diese Frage bezog, eintrug. Aber ich denke doch, daß es noch  
2—3 Jahre gehauert hat, ehe ich mich vollständig davon über-  
zeugte, daß die Arten veränderlich seien.“

Diese Eröffnung aus authentischer Quelle wird genöh für  
alle diejenigen, welche sich für die Geschichte der Entwicklungs-  
theorie interessieren, von specielem Interesse sein.